

Viru Keemia Grupp AS biotoodete tootmiskompleksi eriplaneeringu detailne lahendus

LISA 4. KSH ARUANDE KOOSKÖLASTUSTE JA KOOSTÖÖ KOONDTABEL – ülevaade ettepanekute arvestamisest

Asutuse/isiku nimi ja kooskõlastuse/ arvamuse andmise kuupäev ja nr	Kooskõlastuse/arvamuse või märkuse sisu	Ülevaade kooskõlastuse tingimuste / arvamuste arvestamisest, vajadusel täiendavad põhjendused
VALITSUSASUTUSED		
Kaitseministeerium 01.08.2024 nr 12-1/24/306-2	Kaitseministeerium kooskõlastab Viru Keemia Grupp AS biotoodete tootmiskompleksi eriplaneeringu detailse lahenduse ja KSH aruande eelnõu märkusteta.	-
Politsei- ja Piirivalveamet 01.08.2024 nr 2.1-3/27599-2	Politsei- ja Piirivalveamet kooskõlastab Viru Keemia Grupp AS biotoodete tootmiskompleksi eriplaneeringu detailse lahenduse ja KSH aruande eelnõu.	-
Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet' 14.08.2024 nr 16-6/22-05167-010	Käesolevaga kooskõlastab TTJA Viru Keemia Grupp AS biotoodete tootmiskompleksi eriplaneeringu detailse lahenduse ja KSH aruande.	-
Põllumajandus- ja Toiduamet 19.08.2024 nr 6.2-2/33199	PTA kooskõlastab Ida-Viru maakonnas Lüganuse vallas kavandatava biotoodete tootmiskompleksi EP detailse lahenduse ja KSH aruande eelnõu.	-
Terviseamet 05.08.2024 nr 9.3-4/23/10007-7	Amet kooskõlastab Viru Keemia Grupp AS biotoodete tootmiskompleksi eriplaneeringu detailse lahenduse ja KSH aruande eelnõu, kuid esitab planeeringus arvestamiseks alljärgneva: - Puurkaevu rajamisel tuleb arvestada keskkonnaministri 09.07.2015 määruses nr 43 sätestatud nõuetega. - Kuna planeeringuala jääb kõrgendatud radooniriskiga alale, ... soovitame planeeritaval alal teostada radoonitaseme uuringud, sest siseruumides tuleb tagada radooniohutu keskkond vastavalt EVS 840:2023 „Juhised radoonikaitse meetmete kasutamiseks uutes ja olemasolevates hoonetes“ toodule. - Arvestada EVS-EN 17037:2019 „Päevavalgus hoonetes“ nõuetega. - Planeeritava tegevusega kaasneb liikluskoormuse tõus ning liiklusrüüa tase ei tohi ületada lähedal asuvatel	Tingimustega on arvestatud, need on lisatud planeeringu seletuskirja ja asjakohasusel KSH aruandesse. KSH aruandesse on lisatud ptk 3.3.1.4 “Joogivee võtuga kaasnevad mõjud”. KSH aruandesse on lisatud ptk 3.2.6 , mis käsitleb radooniriski teemat ja soovitab radoonitasemete uuringute tegemist enne ehitusliku projekteerimisega alustamist. KSH aruandes selle teema käsitlemise vajadus puudub

	<p>müra- ja liiklusmüra määramise ja hindamise meetodid“ lisa 1 toodud asjakohase müra kategooria liiklusmüra normtasemeid. Amet soovib hinnata Tallinn-Narva maantee ja Aa-Kohtla tee ristmiku äärde jäävate elamute juures liiklusmüra tasemeid, et vajadusel rakendada leevendusmeetmeid juba ristmiku ümberehitamise käigus. Ristmiku läheduses võivad esineda kõrgemad müra tasemed, kuna sõidukite pidurdamine ja kiirendamine on mürarikkamad kui ühtlase kiirusega liiklemine.</p>	<p>KSH aruande liiklusmüra ptk 3.3.3.3 on täiendatud liiklusmüra modelleerimisega ning soovitatud müra taset Aa – Kohtla tee ristmiku ümberehitamisel.</p>
<p>Muinsuskaitseamet 16.08.2024 nr 1.1-7/1279-3</p>	<p>Muinsuskaitseamet kooskõlastab oma pädevusvaldkonnast lähtudes Viru Keemia Grupp AS biotoodete tootmiskompleksi eriplaneeringu detailse lahenduse ja KSH aruande eelnõu, kuid palume planeeringu ptk 3.16.1 lisada: Pinnasetöödel tuleb olla tähelepanelik ja arvestada arheoloogiliste leidude ja arheoloogilise kultuurikihi ilmsikstuleku võimalusega. <i>Muinsuskaitseadusest</i> tulenevalt (§ 31 lg 1) on leidja kohustatud tööd katkestama, jätma leiu leiukohta ning teatama sellest Muinsuskaitseametile.</p>	<p>Ettepanekuga on arvestatud ja see on lisatud planeeringu seletuskirja. KSH aruande täiendamine ei ole vajalik.</p>
<p>Päästeamet 22.08.2024 nr 7.2-3.3/4879-1</p>	<p>Päästeametil on nimetatud eriplaneeringu osas järgmine märkus ning kooskõlastame tingimusega: Väline tulekustutusvesi tuleb lahendada vastavalt siseministri määrusele nr 10 „Veevõtukoha rajamise, katsetamise, kasutamise, korrashoiu, tähistamise ja teabevahetuse nõuded, tingimused ning kord“.</p> <p>Päästeameti Ida päästikeskus on läbi vaadanud Viru Keemia Grupp AS biotoodete tootmiskompleksi KSH aruande eelnõu.</p> <p>- Juhime tähelepanu, et kehtestatud uue terviktekstiga määrus – siseministri 27.05.2024 määrus nr 14, on kehtestatud uuendatud nõuded põlevmaterjalidele ja ohtlikele ainetele, sh ohutuskujad. Määruse nr 14 kohaselt tuleb esitada põlevmaterjali ladustamise plaan enne põlevmaterjali ladustamist asukohajärgsele</p>	<p>Tingimustega on arvestatud ja need on lisatud planeeringu seletuskirja. Asjakohasusel on KSH aruannet täiendatud.</p> <p>Selle punkti osas KSH aruande täiendamine ei ole vajalik.</p> <p>KSH aruande ptk 3.3.7.4 sõnastust on korrigeeritud, sh viidatakse 27.05.2024 vastu võetud määrusele.</p>

	<p>päästkeskusele – enam ei tule esitada neid plaane kooskõlastamiseks. Palume võtta arvesse määrustes sätestatud nõuded ning eemaldada viide siseministri määrusele nr 44, sh korrigeerida KSHs olevaid sõnastusi.</p> <p>- KSHs on viidatud, et jälgitakse naftasaaduste hoidlaehitiste ohutusmeetmeid, kuid samas on planeeritud toota ning ka hoiustada ka muid kemikaale. Näiteks küttegaasile (LPG) tulenevad nõuded majandus- ja taristuministri 03.07.2015 määrusest nr 87 ning ohtlike ainete ladustamise tuleohutusnõuded siseministri 27.05.2024 määruses nr 14.</p> <p>- KSHs ei ole otseselt välja toodud stsenaariume, kuid on toodud välja eelduslikud ohud ning ohualad. Üks oht on seotud oksüdeerivate ainetega ning teine oht tsisternveoki BLEVEga. Arvestatud on 500 m ohualaga. Kirjeldatud ei ole, kas ja kuidas ohtlike kemikaalide tootmine, sh hoiukohad teineteist mõjutavad, sh kas on võimalik sisemise doominoefekti tekkimine. Täpsustatud on küll asjaolu, et kavandatav tegevus ei jää ühegi suurõnnetuse ohuga ega ohtlikku ettevõtte ohualasse ning ühtegi ohustatud tegevust ega inimesi 500 m mõjualas ei ole. Samas jääb arusaamatuks, kas ja kuidas võimalikud suurimad stsenaariumid võivad mõjutada tootmiskompleksiga seotud inimesi ning vara ja keskkonda.</p> <p>KemS § 32 lg 3 alusel, kui planeerimise ja projekteerimise faasis korraldatakse KSH või KMH, hinnatakse käitise seonduvaid riske ja ohte ning teavitatakse avalikkust selle menetluse käigus. Eeltoodust tulenevalt palub Päästeamet KSHd täiendada</p>	<p>KSH aruande ptk 3.3.7.4 on täiendatud küttegaaside määrusest tulenevate nõuetega, samuti on kajastatud 27.05.2024 vastu võetud määruse nõudeid naftasaadustele-biokütustele, hapnikule ning üldiseid ohtlike kemikaalide ladustamise tuleohutusnõudeid. Samuti on käsitletud küttegaaside käitlemise määrus nr 87 nõudeid.</p> <p>KSH aruande ptk 3.3.7.2 senine käsitus keskenduski välistele mõjudele. Seesmise mõjude osas viiakse tehnoloogilise projekteerimise käigus läbi erinevad riskide hidamised ja nende leevendamise vajaduse analüüs, enne seadmete kasutuselevõttu koostatakse § 22 lg 2 kohane dokumentatsioon, sh riskianalüüs. KSH aruande teksti on täiendatud, sh paremini näidatud seosed aruande ptk 3.3.7.3 ja 3.3.7.4. Lisaks on välja toodud, et BTT ohtlike kemikaale käitlevate üksuste paigutamisel ja projekteerimisel seatakse eesmärgiks vältida käitisesiseste doominoefektide tekkevõimalust.</p> <p>Lähtutigi eesmärgist teavitada avalikkust, kuid sisemine doominoefekt ei välja käitise piiridest. Vastavalt eeltoodud käsitlusele on KSH aruannet täiendatud.</p>
<p>Transpordiamet 23.08.2024 nr 7.2-1/24/6326-7</p>	<p>Võttes aluseks ehitusseadustiku (EhS) ja planeerimisseaduse (Plans) kooskõlastame planeeringu tingimusel, et planeeringut korrigeeritakse järgmiselt.</p> <p>1. Planeeringu seletuskirjas (Lisa 1) p 3.10.1.2. „Reoveekanaliseerimine“ lk 22-23 on kirjas: Puhastatud heitvee merre juhtimiseks on kavandatud kasutada OÜ</p>	<p>Tingimustega on arvestatud ja need on lisatud planeeringu seletuskirja.</p> <p>1. KSH aruannet ja planeeringu seletuskirja on täpsustatud, kokkuvõtvalt: Kokkuvõtvalt kavandatakse heitvee ärajuhtimise torud valdavalt Ø1000 mm HDPE plasttoru</p>

<p>Järve Biopuhastus (JBP) olemasolevat täna mittekasutusel olevat heitvee Ø600 mm toru mis suundub Soome lahte. /.../ Arvestades tehnilisi võimalusi ja ohutust tehakse suundpuurimisega kaks 0,8 m tunnelit, mille omavaheline kaugus on 3 m (arvestades lähimatest seinapunktidest, st siseküljelt). /.../ Täiendada planeeringu seletuskirja, käsitledes riigiteega ristuvate trasside rajamist kinnisel meetodil ning lisades kohustuse koostada vajalike tööde läbiviimiseks projekt, mille koostamiseks tuleb meie käest taotleda vastavad tehnilised tingimused. Muuhulgas juhime tähelepanu, et meie hinnangul on planeeringu seletuskirjas vastuolu, sest selles käsitletakse võimalikku Ø600 mm olemasoleva heitvee toru väljavahetamist Ø1000 mm toru vastu / tekst esitatud tervikuna allpool /</p> <p>Punktid 2.-4. /tekst esitatud tervikuna allpool/</p> <p>Meil ei ole kommentaare KSH aruandele.</p> <p>Planeeringu elluviimisel arvestada järgnevaga.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kõik riigitee kaitsevööndis kavandatud ehitusloa kohustusega tööde projektid tuleb esitada meile nõusoleku saamiseks. Riigitee ristmiku ümberehitamiseks tuleb Ehs § 99 lg 3 alusel taotleda meie käest nõuded projekti koostamiseks. 2. Kui kohalik omavalitsus annab planeeringualal projekteerimistingimusi Ehs § 27 alusel või kavandatakse muudatusi riigitee kaitsevööndis, siis palume meid kaasata menetlusse. 3. Osaleme riigitee ümberehituse projekteerimises ja ehituses huvitatud isiku või kohaliku omavalitsusega (vastavalt PlanS § 131 lg 1 kohasele halduslepingule) sõlmitud kokkuleppe alusel. Kokkuleppe järgi kohustub huvitatud isik või kohalik omavalitsus korraldama ja finantseerima planeeringuala juurdepääsutee, riigitee ristmiku ümberehitamise ning sellega seotud 	<p>baasil, mis paigaldatakse maa alla avatud kaeviku meetodil. Kohtades, kus on vaja kaitsta loodusväärtusi või ristumisel teiste joonobjektidega, mille puhul nende kontstruktsioone ei tohi kahjustada, lahendatakse toru paigaldamine kinnise meetodiga, eeldatavalt suundpuurimisel. Loodusväärtuste kaitsmise kohtades jagatakse Ø1000 mm toru enne suundpuurimise Ø800 mm tunneleid kaheks Ø700 mm toruks. Konkreetne tehniline lahendus tuleb määrata projekteerimisel. Tööde läbiviimiseks vajaliku projekti koostamiseks tuleb taotleda vastavad tehnilised tingimused taristuobjektide valdajatelt (sh Transpordiamet). Projekt tuleb kooskõlastada kaitstavate loodusobjektide valitsejaga (Keskkonnaamet).</p> <p>2.-4. Planeeringu seletuskirja ptk 3.7 ja 3.16.2 on vastvalt täiendatud. KSH aruanne täiendamist ei vaja.</p> <p>Planeeringu seletuskirja ptk 3.16.2 on vastvalt täiendatud. KSH aruanne täiendamist ei vaja, kuid lähtudes KSH aruande mürateema täiendamisest teiste menetlusosaliste ettepanekute põhjal, on lisatud et Riigitee nr 1 valdajaga lepitakse kokku müratõkke rajamise kulude jaotus riigitee nr 1 ja kohaliku tee nr 4370023 Aa-Kohtla tee ristmiku projekteerimisel ja ümberehitamisel, kuna ka olemasolevas olukorras on osadel ristmikulähedastel kinnistutel ületatud liiklusmüra piirtase.</p>
---	---

	<p>tehnovõrkude ja –rajatiste projekteerimise ja ehitusega seotud kulud. Leping sõlmitakse hiljemalt enne ehitusloakohustuslikele ehitistele ehitusloa väljastamist.</p> <p>Kooskõlastus kehtib kaks aastat kirja välja andmise kuupäevast. Kui planeering ei ole selleks ajaks kehtestatud, siis palume esitada planeering meile täiendavaks kooskõlastamiseks.</p>	
<p>Transpordiameti kirja punktid 1.-4.</p> <p>1. Planeeringu seletuskirjas (Lisa 1) p 3.10.1.2. „Reoveekanaliseerimine“ lk 22-23 on kirjas: Puhastatud heitvee merre juhtimiseks on kavandatud kasutada OÜ Järve Biopuhustus (JBP) olemasolevat täna mittekasutusel olevat heitvee Ø600 mm toru mis suundub Soome lahte. See toru kulgeb samas koridoris JBP töösoleval olemasoleva toruga ning on eeldatavalt vajalik renoveerida. BTT heitvee ärajuhtimiseks on Ø600 mm toru piisav, kuid kavas on renoveerimisel kasutada Ø1000 mm toru, et sinna saaks vajadusel ajutisel suunata JBT heitvee. /.../ Sellest tingituna säilib võimalus kasutada eriplaneeringu I etapis väljatöötatud lahendust, kuidas loodusväärtustele avalduda võivad mõjusid saab vältida, mille korral olemasoleva trassikoridori lõpuosas paigutatakse heitveetorustik suundpuurimisega tehtud tunnelisse, mis läheb sihtkaitsevööndist mööda. Vastavalt eriplaneeringu I etapi tulemustele on torude paigaldamise kontseptsiooniline lahendus suundpuurimise meetodiga järgnev (detaalse lahenduse etapis see ei täpsustunud): Suundpuurimist rakendatakse mõjude vältimiseks Ontika maastikuakaitseala mereäärses sihtkaitsevööndis asuvatele elupaikadele ja kaitsealustele liikidele. Arvestades tehnilisi võimalusi ja ohutust tehakse suundpuurimisega kaks 0,8 m tunnelit, mille omavaheline kaugus on 3 m (arvestades lähimatest seinapunktidest, st siseküljelt). /.../</p> <p>Oma ettepanekute p 2 viitasime riigiteega nr 1 ristuvate trasside kavandamisel vajadusele planeeringu detailemas lahenduses arvestada meie poolt EHS § 99 lg 3 kohaselt esitatavate sügavus-, kaitsmis- ning muude ehituslike nõuete erisustega, sealhulgas torustiku rajamisega koos riigitee ümberehitamisega või riigitee konstruktsioone kahjustamata (kinnisel meetodil). Planeeringu seletuskirjas (Lisa 1) ei ole käsitletud riigiteega ristuva olemasoleva JBP Ø600 mm toru asendamisel Ø1000 mm toru vastu vajadusega teostada selleks suundpuurimine ka riigitee nr 1 alt läbi minekul. Täiendada planeeringu seletuskirja, käsitledes riigiteega ristuvate trasside rajamist kinnisel meetodil ning lisades kohustus e koostada vajalike tööde läbiviimiseks projekt, mille koostamiseks tuleb meie käest taotleda vastavad tehnilised tingimused.</p> <p>Muuhulgas juhime tähelepanu, et meie hinnangul on planeeringu seletuskirjas vastuolu, sest selles käsitletakse võimalikku Ø600 mm olemasoleva heitvee toru väljavahetamist Ø1000 mm toru vastu, viidates samas eriplaneeringu I etapi tulemusele, mis väidetavalt käesoleva, detaalse lahenduse käigus ei ole täpsustunud, aga milles algselt käsitletakse kahe 0,8 m tunneli rajamist. Tekib küsimus, kas olemasoleva Ø600 mm toru asendamiseks Ø1000 mm toruga rajatakse kaks 0,8 m tunnelit ning kas 0,8 m läbimõõduga tunnel (isegi, kui neid on 2 tk kõrvuti) on piisav Ø1000 mm toru paigaldamiseks suundpuurimise meetodil.</p> <p>2. Planeeringu seletuskirja p 3.7. „Juurdepääsuteede asukohad ja liiklus- ning parkimiskorraldus“ käsitletakse juurdepääsu planeeringualale ning planeeringu seletuskirjas lk 16-17 on kirjas: Planeeringualale on avalikult teelt transpordi juurdepääs tagatud põhja suunast mööda nr 4370023 Aa-Kohtla teed. See juurdepääs on kavandatud peamiseks ühenduseks veo- ja sõiduautodele. /.../ Lähtudes eriplaneeringu I etapi järeldustest ja koostamisel olevast üldplaneeringust, on peamiseks juurdepääsuteeks planeeringualale planeeritud Aa-Kohtla tee, mille kaudu on otseühendus nr 1 Tallinn-Narva maantee. Kuna tootmiskompleksi käivitamisega kaasneb rasketranspordi osakaalu suurenemine, on Transpordiameti hinnangul ohutuse tagamiseks vajalik Tallinn-Narva mnt ja Aa-Kohtla tee ristmiku ümberehitamine. Arvestades perspektiivset liiklussagedust ja lisanduvat raskeliikluse osakaalu, tuleb rajada kanaliseeritud ristmik. Asukoha eelvaliku etapis on koostöös Transpordiametiga peetud otstarbekaks kolmeharulise kanaliseeritud ristmiku planeerimist olemasolevast ristmikust veidi Tallinna suunal ning samas piirkonnas mnt 1 Tallinn-Narva ning</p>		

riigitee 13123 Aa-Hooldekodu tee ristmik sulgeda, muutes riigitee 13123 kohalikuks teeks juurdepääsudega teeäärsetele kinnistutele ning kergliiklejate juurdepääsuks mnt nr 1 Tallinn-Narva ääres paiknevale Aa bussipeatusele.

Planeeringu seletuskirjas on käsitletud vajadust ümber ehitada planeeringuga kavandatava tegevuse realiseerimiseks riigitee nr 1 ja kohaliku tee Aa-Kohtla tee ristmik, kuid ei ole välja toodud, et riigitee ristmiku ümberehitamiseks on vajalik EhS § 99 lg 3 alusel taotleda meie käest nõuded projekti koostamiseks, ning samuti ei ole määratletud, kelle kohustus on riigitee ristmiku ümberehitamine (PlanS § 131 lg 1 ja 2).

Riigitee ristmiku ümberehitamise ajalise kavandamise osas nõustume põhimõtteliselt planeeringu seletuskirja p 3.16.2. „Planeeringu elluviimise tingimused“ toodud etappidega, kuid parema arusaadavuse mõttes on sobilik riigitee ristumiskoha ümberehitamine seal konkreetselt välja tuua.

3. Planeeringu seletuskirja p 3.7. lk 17 viidatakse liikuvusuuringule, mille kohaselt: /.../ tuleks ristmike ümberehitamise vajadust hinnates arvestada olemasolevate kõrvalmaanteede liiklussagedusi. Kui mnt nr 13123 Aa-Hooldekodu ristmik suletakse, siis selle tee liiklus jaguneb tõenäoliselt järgmiselt: mnt nr 13121 Voorepera-Saka 50%, mnt nr 13194 Aa-Aa rand 30% ning mnt nr 13133 Saka-Ontika-Toila 20%. Arvestades liiklussagedusi ning raskeliikluse väga madalat osakaalu, siis ristmike ümberehitamisel tuleks eelkõige kaaluda vasakpöörderaja ehitamisi peateele. Kiirendus- ja aeglustusradade rajamine parempöörjatele ei ole otseselt vajalik.

Riigitee nr 13123 Aa-Hooldekodu tee aasta keskmine ööpäevane liiklussagedus 2023. aastal oli 78 sõidukit, mis kolme erineva riigitee nr 1 ristmiku peale ümber jagunemisel ilmselt ei too kaasa vajadust nendest ühegi ümberehitamiseks. Sellest tulenevalt ei ole meie hinnangul vajalik eeltoodud lõigu lisamine planeeringu seletuskirja. Juhul kui kohalik omavalitsus, huvitatud isik ja/või planeeringu koostaja peavad seda siiski vajalikuks, tuleb planeeringu seletuskirjas määratleda konkreetsed tingimused (nt kui palju peab konkreetse riigitee nr 1 ristmiku pöördeliiklussagedus suurenema), millal on vajalik nende riigiteede ristmike ümberehitus ning samuti tuleb määratleda, kelle kohustus see on (PlanS § 131 lg 1 ja 2).

4. Planeeringu seletuskirja p 3.7. lk 19-20 on käsitletud bussipeatuste rajamist: Vastavalt liikuvusuuringule hakkaksid tehase käivitumisel ja olemasoleva kohaliku tee nr 13123 Aa-Hooldekodu tee sulgemisel läbivale liiklusele Aa mõisat teenindavad bussiliinid liikuma kohaliku tee nr 13121 Voorepera-Saka tee kaudu. Nendel bussidel jääks läbimata praegune Aa peatus ning tuleks välja ehitada uus bussipeatus mõlemale poole teed Voorepera-Saka tee alguses. /.../ Lisaks on vajadusel võimalik rajada täiendav bussipeatus näiteks Voorepera-Saka tee äärde mnt nr 13191 Soodumäe-Moldova-Aa tee ristmiku piirkonda, et tagada juurdepääs ühistranspordile ka Moldova küla elanikele.

Vastavalt ühistranspordiseaduse § 13 lg 4 korraldab kohalik omavalitsus ühistransporditaristu objektide planeerimist, rajamist ja korrashoidu. Planeeringu seletuskirjast ei selgu, kelle (kohalik omavalitsus või planeeringu realiseerimisest huvitatud isik) kohustus on planeeringu realiseerimisega kaasnevate uute bussipeatuste rajamine (PlanS § 131 lg 1 ja 2).

<p>Keskkonnaamet 30.08.2024 nr 6-5/24/15706-2</p>	<p>Keskkonnaamet kooskõlastab PlanS § 116 lg 1, Vabariigi Valitsuse 17.12.2015 määruse nr 133 „Planeeringute koostamisel koostöö tegemise kord ja planeeringute kooskõlastamise alused“ § 3 p 2 ja keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 23 lg 1 ning § 42 lg 3 alusel Viru Keemia Grupp AS biotoodete tootmiskompleksi omavalitsuse eriplaneeringu detailse lahenduse ja KSH aruande eelnõu tingimused, et arvestatakse alljärgnevaga: 1. Heitvee torustikud on kavandatud rajada maa-alustena ning kasutades valdavalt lahtise kaeviku meetodit. Keskkonnaamet saab nõustuda heitvee torustiku rajamisega Ontika maastikukaitseala</p>	<p>Tingimused on käsitlust leidnud nii planeeringu seletuskirjas kui KSH aruandes.</p> <p>1. Eriplaneeringu 1. etapil kooskõlastas Keskkonnaamet KSH aruande ehitustegevusega Ontika maastikukaitseala piiranguvööndis. Arvestades, et see kohaldub ainult juhul, kui kaitse-eesmärke ei kahjustata, on KSH aruande ptk 3.2.4</p>
--	---	---

<p>piiranguvööndisse vaid juhul, kui sellega ei kaasne kaitseala kaitse-eesmärkide ja seisundi kahjustumist. Keskkonnaamet kaitseala valitsejana ei saa anda nõusolekut torutrassi lahtise kaeve meetodil paigaldamiseks, kuna selline tegevus võib kahjustada Ontika maastikukaitseala Ontika piiranguvööndi kaitse-eesmärgi (Saka-Ontika-Toila klindiplatoo, elustiku mitmekesisuse ja maastikuilme säilitamine ja kaitsealuste liikide kaitse, Vabariigi Valitsuse 17.04.2017 määrus nr 74 „Ontika maastikukaitseala kaitse-eeskirja“ § 13) saavutamist või kaitseala seisundit. KSH aruandes tuleb hinnata, kas suundpuurimise meetodi kasutamine kahjustab Ontika maastikukaitseala kaitse-eesmärke või kaitseala seisundit.</p> <p>Lisaks märgime, et seletuskirja ptk-i 3.10.1.2. kohaselt on puhastatud heitvee merre juhtimiseks kavandatud kasutada OÜ Järve Biopuhastus olemasolevat täna mitte kasutusel olevat heitvee Ø600 mm toru, mis kulgeb samas koridoris JBP töös oleva olemasoleva toruga ning suundub Soome lahte. Renoveerimisel on vajalik kasutada Ø1000 mm toru, et sinna saaks vajadusel ajutiselt suunata JPB heitvee. Keskkonnaameti hinnangul on tegemist olemasoleva toru asemele oluliselt suurema toru paigutamisega ehk olulise ümberehitamisega /rekonstrueerimisega, mille mõjusid on vajalik täiendavalt analüüsida. Keskkonnaamet palub täpsustada kuidas mahub 1000 mm diameetriga toru suundpuurimisega tehtavasse tunnelisse 0,8 m. Kui väljatoodud tingimuste järgimisel saab suundpuurimist vajadusel kasutada ka teistes asukohtades, siis palub Keskkonnaamet täpsustada miks on valitud avatud kaeviku meetod (seletuskirja ptk 3.10.1).</p> <p>2. KSH aruandes (lk 44) on toodud järgmist: „Lisaks, keelatud on avalik-õiguslikus omandis ning vastava notariaalse lepinguga kaitstava eraomandis oleva VEP-i raiumine, sh raadamine.“ Täpsustame, et raie on</p>	<p>täiendatud: Piiranguvööndis on ehitustegevus kaitse-eeskirja järgi lubatud, kuid tuleb samuti arvestada, et ei kahjustataks maastikukaitseala kaitse-eesmärke, sh ei tohi kahjustada lubjakiviplatood olemasolevast suuremal määral. Selle väljaselgitamiseks tehakse enne torutrassi rekonstrueerimise ehitusprojekti koostamist uuringud olemasoleva trassi kaeviku laiuse ja sügavuse osas ning hinnatakse, kas olemasolevasse kaevikusse on suurema läbimõõduga toru paigaldamine võimalik. Kohtades, kus see ei ole võimalik, kasutatakse suundpuurimist vm samaväärset meetodit, mis ei muuda ehitustööde lõppedes maastikulist ilmet.</p> <p>Lisaks on selgitatud tööde olemust, mille võib kokku võtta eriplaneeringu detailse lahenduse seletuskirja ptk 3.10.1.2 kokkuvõttega:</p> <p>Kokkuvõtvalt kavandatakse heitvee ärajuhtimise torud valdavalt Ø1000 mm HDPE plasttoru baasil, mis paigaldatakse maa alla avatud kaeviku meetodil. Kohtades, kus on vaja kaitsta loodusväärtusi või ristumisel teiste joonobjektidega, mille puhul nende kontstruktsioone ei tohi kahjustada, lahendatakse toru paigaldamine kinnise meetodiga, eeldatavalt suundpuurimisel. Loodusväärtuste kaitsmise kohtades jagatakse Ø1000 mm toru enne suundpuurimise Ø800 mm tunneleid kaheks Ø700 mm toruks. Konkreetne tehniline lahendus tuleb määrata projekteerimisel. Tööde läbiviimiseks vajaliku projekti koostamiseks tuleb taotleda vastavad tehnilised tingimused taristuobjektide valdajatelt (sh Transpordiamet). Projekt tuleb kooskõlastada kaitstavate loodusobjektide valitsejaga (Keskkonnaamet).</p> <p>Selgitame, et suundpuurimise algus ja lõpp-punktis on vaja stardikaevikute rajamine, lisaks on ca iga 250 m järel vaja teha vahekaevikud. Suundpuurimisega seotud ressursikulu ja sellega kaudselt avaldatav keskkonnamõju, sh kasvuhoonegaaside heide, on kordades suurem kui avatud kaeviku meetodil. Suurema ressursikulu ja tööjõu mahukuse tõttu on suurem ka maksumyus. Kuid planeeringust</p>
--	---

<p>keelatud ka riigimetsas asuvas VEP-is, välja arvatud erandkorras tehtav raie ja kujundusraie</p> <p>Keskkonnaameti nõusolekul (keskkonnaministri 04.01.2007 määrus nr 2 „Vääriselupaiga klassifikaator, valiku juhend, kaitse korraldamine ning vääriselupaiga kaitseks lepingu sõlmimine ja kasutusõiguse tasu arvutamise täpsustatud alused“ § 26¹ lg 2).</p> <p>3. Märgime, et uue väljalaskme segunemispiirkonna määramisel tuleb arvestada OÜ Järve Biopuhastus heitvee väljalaskme koodiga IV001 määratud segunemispiirkonnaga (kas toimub segunemispiirkondade kattumine?). Kuna ühe kollektori avarii korral tagatakse heitvee äravool suublasse suurel osal aastast (KSH aruande ptk 3.3.2.1. „Heitvee puhastamise alternatiivsed võimalused“), siis tuleb kavandatava väljalaskme segunemispiirkonna määramisel (sh avarii olukord) arvestada sellega, et olemasolevale heitvee väljalaskmele koodiga IV001 on määratud kuni 31.12.2024 segunemispiirkond baariumi, oktüülfenooli ja tsingi osas.</p> <p>4. Vastavalt KSH aruande ptk-s 1.1.3 ja seletuskirja ptk-s 3.10.1.3 toodule on sademevesi plaanis kokku koguda kõvapinnaga platsidelt ja teedelt ning hoonestuse katuselt ja puhastada ning osa sademeveest immutada kasutades looduslähedasi lahendusi. Arvestades käitise tegevusvaldkonda ja paiknemist nõrgalt kaitstud põhjaveega alal, saab osa krundil tekkivast sademeveest immutada krundisiseselt haljasaladel vaid juhul, kui tagatakse sademevee vastavus kehtivatele nõuetele. Looduslähedasi lahendusi on kavandatava tööstuse tüüpi arvestades võimalik kasutada vaid ohtlikest ehitistest ja rajatistest kaugemal, välistades vahemaa ja piirdega reostunud sademevee leviku. Vajadusel peab olema võimalik pinnasesse immutatavat sademevett täiendavalt puhastada ning selle kvaliteeti kontrollida.</p> <p>Keskkonnaamet palub seletuskirja ptk-s 3.11 täiendavalt selgitada kuidas plaanitakse vältida</p>	<p>huvitatud isik nõustub need kulutused tegema kohtades, kus see on kaitse-eesmärkide tagamiseks vajalik.</p> <p>2. KSH aruande ptk 3.3.2.1 sõnastust on vastavalt täiendatud.</p> <p>3. KSH aruande ptk 3.3.2.4 sõnastust on vastavalt täiendatud. Seejuures on arvestatud Kliimaministeeriumi seisukohta, et vastuvõtmisel on uued heite piirväärtused (millele on viidatud ka käesoleva kirja punktis 5) ja täpsuskse ka segunemispiirkonna määramist.</p> <p>4. KSH aruande ptk 1.1.3 ja eriplaneeringu seleletuskirj ptk 3.10.1.3 ja 3.13.5.3 sõnastust on vastavalt täpsustatud. KSH aruandesse on lisatud ptk 3.3.3.5, milles on hinnatud sademevee käitluse mõju.</p> <p>Osa krundile sattuvast sademeveest imbub krundisiseselt kavandatavatel ja/või säilivatel haljasmaadel. Selline lahendus vastab põhimõttele sademeveest vabaneda maastikukujundamise kaudu (looduslähedased lahendused nagu rohealad, viibetiigid, imbkraavid jmt) ja välditakse sademevee reostumist.</p> <p>Projekteerimisel arvestatakse ka võimalusega, et tuleb lahendada erandlike sademetehulga tekitatud liigvee ärajuhtimist. Alternatiivselt arvestatakse projekteerimisel võimalusega juhtida osa kokku kogutud sademeveest Järve Biopuhastus OÜ roveepuhastile või Nitrofert AS hetkel kasutusest väljas olevasse, kuid vajadusel renoveeritavasse väljalasku või riigi Kohtla-Järve poolkoksiprügila Viru Keemia Grupp hallatavatesse setebasseinidesse. Välistatud ei ole ka projekteerimisel välja töötatavad teised lahendused, kuid</p>
---	---

	<p>tulekustutusvee valgumist sademevee loodislähedastesse immutuskohtadesse. Arvestades käitise paiknemist, tuleb tagada saastunud tulekustutusvee kokku kogumise ja puhastamise või äraandmise võimalus. Seletuskirja ptk-s 3.13.5.3 tuleb platsidel arvestada õlipüüdurite rajamise vajadusega. Keskkonnaamet palub täpsustada, millist sademevee käitlust planeeritakse (sademevee puhastamine reoveepuhastis, sademevee puhastamine õlipüüdurites) ja kuhu juhitakse puhastatud sademevesi?</p> <p>5. Juhime tähelepanu, et vastavalt KSH aruandele ületab kavandatava käitise raskmetallide heide heitvee väljalaskmele valdkondliku ministri 08.11.2019 määrusega nr 61 kehtestatud keskkonnakvaliteedi piirväärtust tsingi (Zn) ja vase (Cu) osas (heide arvatult Zn: 321,8 µg/l, piirväärtus 50 µg/l; heide arvatult Cu 18,3 µg/l, piirväärtus 15 µg/l). Määruse nr 61 § 11 lg 1 kohaselt peab suublasse juhitava heitvee ohtlike ainete sisaldus vastama määruse lisas 1 sätestatud piirväärtustele. Määrus nr 61 § 11 lg 6 ja 9 võimaldab määruses nr 61 sätestatud ohtlike ainete piirväärtusi ületada, mh kui /.../ käitises rakendatakse tööstusheite seaduse mõistes parimat võimalikku tehnikat ja/või tehnikate kombinatsiooni. /.../. Parim võimalik tehnika (edaspidi PVT) on praktiliselt sobiv heite piirväärtuste ja muude loa nõuete määramiseks, et vältida, või kui see pole teostatav, siis vähendada heidet ja selle mõju keskkonnale tervikuna. Käitises planeeritava tehnoloogia täpsemat vastavust parima võimaliku tehnika nõuetele mh, lisauuringute ja -meetmete rakendamise vajadust hindab Keskkonnaamet keskkonnakaitseloa menetlemise käigus (THS § 41 lg 3 ja 4, § 42 lg 1 ning § 44 lg 1 ja 2). Kuna Keskkonnaametile teadaolevalt on Kliimaministeerium valmistamas ette määruse 61 muudatust seoses ohtlike ainete (sh Zn) piirväärtuste ning tegevuskava nõudega, siis täpsustuvad edaspidi</p>	<p>kõikide lahenduste korral peab arvestama käideldava sademevee vastavusega kehtivatele nõuetele ja lahendus ei tohi kahjustada vastuvõtivate süsteemide toimimist. Selgitus tulekustutusvee valgumist vältimise kohta on seletuskirja ptk 3.11 üldistatult olemas (seda tehakse vertikaalplaneeringuga), täpsustus on lisatud ptk 3.13.5.3 koos reostunud sademevee leviku takistamise täpsustusega: Lahendus antakse ehitusprojektiga, sh nähakse ette vastav vertikaalplaneering kohtades, kus on võimalik tulekahjude teke.</p> <p>5. Teadmiseks võetud, KSH aruanne on koostatud arvestusega, et BTT käitises rakendatakse PVTd ja Kliimaministeerium on valmistamas ette määruse 61 muudatust seoses ohtlike ainete (sh Zn) piirväärtuste ning tegevuskava nõudega ning ohtlike ainete suublasse juhtimise nõuded ja tingimused täpsustuvad edaspidi pärast vastava määruse muudatuse jõustumist.</p> <p>6. Selgitame, et klooroksiidi (ClO₂) kasutamine kuulub elementaarse kloori vaba tehnoloogiate hulka. Olemuselt on tegemist PVT-le vastava tehnikaga. PVT juhendis on ClO₂ pleegitamise teemasid käsitletud peamiselt ptk 3.1.12.1 (sh et pleegitamisel moodustuvad klooraatsoolid, kuid nende teke ja kõrvaldamine on vastavalt projekteeritud tehase ja</p>
--	--	--

	<p>ohtlike ainete suublasse juhtimise nõuded ja tingimused pärast vastava määruse muudatuse jõustumist.</p> <p>6. Vastuvõtvasse veekogusse sattuvate saasteainekoguste vähendamiseks on PVT kasutada täielikult kloorivaba või moodsat elementaarse kloorivaba pleegitamist (PVT 19). Kavandatavas käitises ei kasutata täielikult kloorivaba tehnoloogiat. Arvestades, et pleegituskemikaal klooroksiidi (ClO₂) jääb reovee koosseisu (KSH aruande ptk 1.4.2.2), siis palume täpsustada kuidas toimub kloori vähendamine reoveepuhastusprotsessis ja milliseid täiendavaid meetmeid on kasutusele võetud Läänemere reostuse vähendamiseks klooriühenditega.</p> <p>7. Kui merevee kasutamine jääb uue käitise veevajaduse rahuldamiseks arvestatavaks lahenduseks (seletuskirja ptk 3.10.1.1), siis palub Keskkonnaamet täpsemalt kirjeldada ka mereveetrassi rajamisega seonduvat (planeeritav lahendus, planeeritav vee hulk, trassi suurus ja täpne asukoht, võimalikku mõju looduskaitsealadele ja merekeskkonnale). Arvestades teema vähest käsitletust palub Keskkonnaamet selgitada ja uuringuga tõendada KSH aruande ptk-s 3.3.1.1. toodud väidet, mille kohaselt puudub magestamisest tekkinud kontsentraadi juhtimisel tagasi Narva lahte mõju Narva-Kunda lahe rannikuveekogumi keemilisele seisundile tulenevalt asjaolust, et magestamise protsessi käigus mingeid täiendavaid aineid merevette ei lisata. Märgime, et merevee kasutamise võimalikud lahendused ja mõjud ei ole piisavalt hinnatud.</p> <p>8. Keskkonnaamet palub täpsustada tootmises tekkivad taaskasutatavad jäätmed (90 000 t/a), mida ringlusse võetakse ja jäätmeid, mida taaskasutatakse väljaspool käitist (60 000 t/a; seletuskirja ptk 3.13.4.1).</p> <p>9. Seletuskirja ptk-s 3.13.5.2 on toodud, et ptk 3.10.2 kirjeldatud heitvee ärajuhtimine süvamerelasu kaudu ei mõjuta oluliselt merekeskkonda, sh mereelustikku.</p>	<p>reovee-puhastussüsteemi korral kontrolli all), ptk 3.2.2.5.2 selgitatakse adsorbeeruvate orgaaniliste ühendite (AOX) teket ja kontrollimist.</p> <p>KSH aruande ptk 1.4.2.7. „Reovee puhastamine“ on viidatud, et AOX seotakse mudasse ning eemaldatakse settimise ja/või filtreerimise abil.</p> <p>Läänemere klooriühendite heite vähendamise peamiseks meetmeks on elementaarse kloori vaba pleegitamise rakendamine (1996. a HELCOM juhend 17/8 <i>Reduction of Discharges from the Kraft Pulp Industry</i>, seejärel on meetmed seotud THS järgse PV rakendamisega). HELCOM ohtlike ainete vähendamise poliitikaülevaated (<i>HELCOM policy framework for prevention of contamination of the Baltic Sea by hazardous substances</i>) on lugenud PVT rakendamise piisavaks meetmeks, mis on oluliselt vähendanud tselluloosi tootmisel tekkivate orgaaniliste ühendite koormust Läänemerele.</p> <p>KSH aruannet ei ole põhjust täiendada.</p> <p>7. Selgitame, et praeguste teadmiste juures Aidu karjääril põhinev veevõtu lahendus annab BTT-le piisava koguse vett ja sellega ei kaasne olulise keskkonnamõju teket. Sellest lähtuvalt on merevee kasutamine lahenduseks, kui tulevikus peaks selguma, et praegu tehtud prognoosid ei taga piisavas koguses vett. Millal see tulevik saabub, ei ole praegu teada ja seetõttu ei ole ka planeeringust huvitatud isik praegu teinud konkreetsemaid ettevalmistusi kui kogunud teavet analoogiliste projektide kohta. Merevesi vajab magestamist, kuid selle tegevuse keskkonnamõju detailid sõltuvad valitud tehnoloogiast. Kuid üldiselt juhitakse ükskõik millise tehnoloogia korral merre tagasi merevees sisadusvad ained samas koguses. Avaldatavad keskkonnamõjud sõltuvad ka magestamisjaama, pumpla ja veetrasside asukohast. Praegu on eriplaneeringus arvestatud ainult veetrasside võimaliku paiknemisega heitveetrassi kõrval, sh suundpuurimise vajadusega Ontika Maastikukaitsealal ja Pangametsa looduslal (sellega arvestati juba eriplaneeringu ja KSH koostamise esimesel etapil).</p>
--	--	---

	<p>Märgime, et seletuskirja ptk-s 3.13.5.2 viidatud peatükk 3.10.2 ei kirjelda mitte heitvee ärajuhtimise mõju puudumist vaid elektrivarustust.</p> <p>10. KSH aruande lühendite seletuses on märgitud ettevõtte nimi valesti. Mitte Järve Biopuhasti OÜ, vaid Järve Biopuhastus OÜ. Ettevõtte nimi on märgitud ka valesti KSH aruande ptk-s 1.1.3 (lk 12).</p> <p>11. KSH aruande ptk-s 3.2.3.2 (lk 45-46) on märgitud, et Ontika maastikukaitsealal kasvavad kaitsealused taimeliigid rand-seahernes ja suur käopõll pole kaitseala kaitse-eesmärgiks. Keskkonnaamet ei nõustu selle seisukohaga. Asjaolu, et rand-seahernes ega suur käopõll ei ole prioriteetsetena eraldi Ontika maastikukaitseala kaitse eesmärgina mainitud, ei tähenda, et neid kaitsealal kaitsma ei peaks. Kaitse-eeskirja § 1 lg 1 p 1 alusel on kaitseala kaitse eesmärgiks kaitsta muuhulgas kõiki kaitsealuseid liike.</p>	<p>See määrab merevee võtu ja magestamise jaama piirkonna, kuid mitte täpset asukohta. Arvestades, et võinalikud asukohad on kas maismaal või meres ja praegu kehtivate õiguaktide kohaslt on selle jaama rajamiseks vaja erinevaid menetlusi (sh detailplaneering, kui rajatise paigutatakse mereäärsesse ehituskeeluvööndisse), on KSH aruandesse lisatud, et merevee võtu vajaduse selgumisel viiakse täiendavalt läbi keskkonnamõtjude hindamine (sõltuvalt tehnoloogiast ja asukohast kas eelhindang, KSH või KMH). Lähtuvalt Kliimaministeeriumi ettepanekut käsitleda lisavee alternatiivina ka puhastatud asulareovett, käsitletakse seda mõju hinnangut laiemalt, st hindamisse kaasatakse alternatiivina ka Järve Biopuhastuse OÜ heitvesi (lisaks veeallikale on sel juhul erinev ka rajatava torustiku asukoht).</p> <p>8. Seletuskirja ptk 3.13.4.1 on lisatud tekkivate-käideldavate jäätmete ülevaade vastavalt KSH aruande ptk 1.4.2.8.</p> <p>9. Seletuskirjas viide parandatud.</p> <p>10. Jarve Biopuhastus OÜ nimetus parandatud, sh kontrollitud üle, kas eriplaneeringu dokumentides on läbivalt kasutatud õiget nimetust.</p> <p>11. KSH aruandest ptk 3.2.3.2 on viidatud lause eemaldatud.</p>
<p>Regionaal- ja Põllumajandus-ministeerium 30.08.2024 nr 14-3/1293-1</p>	<p>Tutvunud esitatud materjalidega, märgime planeerimise korraldamise valdkonnast järgmist:</p> <p>1. Avalikkuse, asjaomaste asutuste ning puudutatud isikute nõuetekohasest kaasamisest – tekst esitatud allpool.</p> <p>2. Eriplaneeringu, Ida-Viru maakonnaplaneeringuga ja Lüganuse valla üldplaneeringu kooskõlast, sh rohevõrgu täpsustamine või muutmine – tekst esitatud allpool.</p> <p>Eriplaneeringu detailse lahenduse etapis ei ole rohevõrgustiku teemat käsitletud. Seega juhul, kui kohaliku omavalitsuse hinnangul on asukoha eelvaliku etapi KSH-s rohevõrgustikule tekkivaid mõjusid piisavalt analüüsitud, tuleb need kaalutlused kindlasti ka detailses lahenduses välja tuua. Eriplaneering on ilmses vastuolus maakonnaplaneeringuga. Kui Lüganuse</p>	<p>Ettepanekud on käsitlust leidnud nii planeeringus kui KSH aruandes.</p> <p>1. Teadmiseks võetud, seisukoht puudutab järgmiseid menetlusetappe ja kaasamist, mis on Lüganuse Valla kui eriplaneeringu koostamise korraldaja pädevuses. Teadaolevalt arvestatakse kaasamisel esitatud seisukohti.</p> <p>2. Esitatud seisukoht puudutab eelkõige Lüganuse valla uue üldplaneeringu (ÜP) koostamist ja selle KSH aruannet. ReM on seisukohal, et sellise ulatusega rohevõrgustiku muutmisel ei ole tegemist maakonnaplaneeringus määratletud rohevõrgustiku täpsustamisega vaid muutmisega. ÜP koostajatega on seda teemat arutatud ja jõutud järeldusele, et ÜP ja selle KSH aruandes viidatakse täpsustamise asemel muutmisele. See tagab, et planeeringu kehtestamisel oleks see kooskõlas kehtiva üldplaneeringuga (üldplaneeringu menetlus on lõppjärgus). Jõuti järeldusele, et ettepanek maakonnaplaneeringu muutmiseks tehakse</p>

	<p>Vallavalitsus soovib teha ettepanekut maakonnaplaneeringu muutmiseks, saab seda teha eriplaneeringuga või üldplaneeringuga.</p> <p>3. KSH aruande peatüki 3.3.3. kohaselt jäävad müratundlikud alad planeeritavast kompleksist kaugele, mille tõttu võib eeldada, et ülenormatiivne müra elamualadeni ei ulatu. Sellegipoolest ei ole välistatud mõningane mürahäiring ümberkaudsetele aladele. Esitatud materjalidest ei selgu muuhulgas, kas Aa külades Mooni, Kangru, Saare, Sepa, Sibritsa, Karikakra, Teeäärse ja Tellingu kinnistutel asuvate elamute hoovialadel jääb müra normide piiresse, arvestades, et Tallinn-Narva maantee mõjutustele võib lisanduda BTTst tulenev häiring. Palume lisada KSH aruandele mürakaardid tõendamaks, et müranorme ei ületata.</p> <p>4. Planeeringuala läbiva RMK Penijõe-Aegviidu-Kauksi matkatee/loodusraja ümbertõstmise asendustrajektoorile – tekst esitatud allpool.</p> <p>5. Suur osa planeeringualast on kavandatud puiduladustamise platsideks, samas ei ole eriplaneeringus toodud selle ala suurust, vajadust ja rajamise järjekorda – tekst allpool.</p> <p>6. Eriplaneeringu põhijoonisel on näidatud põhimõtteline lahendus hoonete, sõidutee, haljastuse jms paiknemise kohta, kuid puudub info vastavate alade pindalade kohta – Tekst allpool</p> <p>Lähtuvalt PlanS § 121 lõikest 1 palume pärast eriplaneeringu vastuvõtmist ja avalikustamist esitada see koos kõigi menetlusdokumentidega valdkonna eest vastutavale asutusele heakskiitmiseks.</p>	<p>uue üldplaneeringuga. Eriplaneeringu KSH aruande ptk 3.2 sissejuhatuses on viidatud et rohevõrgustiku muudatusega seotud mõjusid on I etapis piisavalt hinnatud ja ptk 3.2.1 on toodud ka vastavad kaalutlused.</p> <p>3. KSH aruande ptk 3.3.3.3 täiendati liiklusrüütmise modelleerimiste tulemustega, sh lisati mürakaardid. Leidis kinnitust eeldus, et juba olemasolevas olukorras võivad maanteele lähematel kinnistutel olla müra normtasemed ületatud - Aa-Kohtla tee ning Tallinn – Narva maantee ristmiku lähistel asuva Mooni kinnistu (43701:003:0431) eluhoone teepoolse küljel ja seda nii olemasolevas kui perspektiivses olukorras. Võimaliku müra vähendamise meetmena käsitletakse käesoleva KSH raames ca 200 m pikkuse (ca 150 m paralleelselt Tallinn-Narva maanteega ca 50 m paralleelselt Aa-Kohtla teega) ning minimaalsed 4 m kõrguse (teepinna suhtes) müratõkkeseina rajamist, mis tagaks normidele vastava müraolukorra eelkõige Mooni kinnistul.</p> <p>4. Selle punkti osas KSH aruande täiendamine ei ole vajalik.</p> <p>5. Selle punkti osas KSH aruande täiendamine ei ole vajalik.</p> <p>6. Selle punkti osas KSH aruande täiendamine ei ole vajalik.</p> <p>Võetud teadmiseks.</p>
<p>Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi kirja punktid 1, 2, 4, 5, ja 6</p> <p>1. ReMile arvamuse andmiseks esitatud planeeringumaterjalidele ei ole lisatud kõiki menetlusdokumente, mis tõendaksid avalikkuse, asjaomaste asutuste ning puudutatud isikute nõuetekohast kaasamist, seetõttu ei saa ReM nende osas käesolevas kirjas oma seisukohta anda. Hiljem KOV EP heakskiitmiseks esitamisel (PlanS § 121 lg 1) palume lisada planeeringumaterjalide hulka etappide kaupa süstematiseeritult ka kogu varasem eriplaneeringu menetlust kajastav materjal, sealhulgas</p>		

- teated Ametlikes Teadaannetes (PlanS § 96 lg 6, § 102 lg 1, § 108 lg 1, § 109 lg 4);
- väljavõtted vastavatest ajalehtedest (PlanS § 196 lg 5, § 100 lg 5, § 102 lg 1, § 106 lg 5, § 108 lg 1);
- dokumentatsioon, mis tõendab PlanS §-de 99 ja 112 kohaste asjaomaste asutuste ja puudutatud isikute kaasamist KOV EP menetlusse (PlanS § 196 lg 7, § 100 lg 4, § 101 lg 2, § 105 lg 1, § 106 lg 4, § 107 lg 2, § 109 lg 4, § 116 lg 1);
- kirjavahetus asutustega, kellega on planeeringu koostamisel koostööd tehtud.

Palume kohalikul omavalitsusel tagada, et eriplaneeringu koostamisse oleksid kaasatud kõik isikud, kelle õigusi võib planeering puudutada ja isikud, kes on avaldanud soovi olla planeeringu koostamisse kaasatud. Samuti isikud ja asutused, kellel võib olla põhjendatud huvi eeldatavalt kaasneva olulise keskkonnamõju või eriplaneeringu elluviimise vastu, sealhulgas valitsusvälised keskkonnaorganisatsioonid neid ühendava organisatsiooni kaudu. Juhime tähelepanu, et eriplaneeringust puudutatud on teiste hulgas ka isikud, kelle kinnisasjad piirnevad juurdepääsuteede koridoridega.

2. Eriplaneeringu seletuskirja peatükis 2.2. on märgitud, et eriplaneeringu I etapi koostamisel arvestati kõigi asjakohaste strateegiliste dokumentidega, sh Ida-Viru maakonna-planeeringuga 2030+ (IVMP) ning sedastati, et eriplaneeringu koostamisel lähtutakse roheline võrgustiku ja väärtusliku maastiku käsitlel koostatavast valla üldplaneeringust ning üldplaneeringuga määratud ruumilise arengu põhimõtete ja asjakohaste tingimustega. Lüganuse Vallavolikogu 22. detsembri 2022 otsusega nr 87 vastu võetud Lüganuse valla üldplaneeringu (koostatav ÜP) seletuskirja peatükis 6.3.2. „Roheline võrgustik“ on toodud, et üldplaneeringuga on täpsustatud maakonnaplaneeringuga määratud rohevõrgustiku piire /-/, sealhulgas roheline võrgustiku tugiala piiri biotoodete tootmiskompleksi ja tööstusjäätmete prügila KOV eriplaneeringutega seoses, asukoha eelvaliku vastuvõtmise otsustele tuginedes. Koostatava ÜP KSH aruandes (vastavaks tunnistatud Lüganuse Vallavolikogu 22.12.2022 otsusega nr 87) ei ole mõjude hindamisel roheline võrgustikule BTT rajamisega arvestatud, kuna selle koostamise ajal ei olnud eriplaneeringu asukoha eelvaliku otsust veel langetatud. Nimetatud aruande joonisel 4 (lk 40) on eriplaneeringuga hõlmatud ala ulatuses märgitud nii Ida-Viru maakonnaplaneeringuga kui ka koostatava üldplaneeringuga määratud roheline võrgustik. Koostatava ÜP KSH aruandes (lk 69) on BTT osas märgitud: AS Viru Keemia Grupp on esitanud Lüganuse vallale taotluse algatada eriplaneering tselluloosil põhinevate biotoodete tehase rajamiseks. Ettevõtte nägemuses on mõlema olulise ruumilise mõjuga ehitisele sobivaimaks asukohaks VKG olemasoleva tootmiskompleksi lähiala, kuid asukoht valitakse eriplaneeringutega. Eriplaneeringuga hõlmatud territoorium asub valdavas osas IVMP-ga määratud rohevõrgustiku tuumalal. Märgime, et üldplaneeringu KSH koostamise käigus ei ole eriplaneeringu alal rohevõrgustiku tuumala vähendamise mõjusid hinnatud. Samuti märgime, et eriplaneering peab kehtestamisel olema kooskõlas üldplaneeringuga, samuti maakonna-planeeringuga. Palume kohalikul omavalitsusel põhjalikult kaaluda, kas koostatavas üldplaneeringus lisaks ca 31 ha IVMP kohase rohevõrgustiku pindala muutusele (VKG BTT I etapi KSH aruande ptk 3.2.4.3 „Rohevõrk“), täiendava ca 174 ha IVMP-s määratud rohevõrgu tugiala vähendamist saab lugeda maakonnaplaneeringu täpsustamiseks. Selgitame, et kohaliku omavalitsuse eriplaneeringuga ettepanekut üldplaneeringu muutmiseks üldjuhul teha ei saa, mistõttu tuleb kohalikul valitsusel tagada, et eriplaneeringu kehtestamisel oleks see kooskõlas hetkel kehtiva üldplaneeringuga.

Samuti palume kohalikul omavalitsusel põhjalikult kaaluda, kas koostatavas üldplaneeringus lisaks ca 31 ha IVMP kohase rohevõrgustiku pindala muutusele (VKG BTT I etapi KSH aruande ptk 3.2.4.3 „Rohevõrk“), täiendava ca 174 ha IVMP-s määratud rohevõrgu tugiala vähendamist saab lugeda maakonnaplaneeringu täpsustamiseks. Märgime, et kohaliku omavalitsuse eriplaneeringuga ettepanekut üldplaneeringu muutmiseks üldjuhul teha ei saa, mistõttu tuleb kohalikul valitsusel tagada, et koostatava üld- ja eriplaneeringu vahel ei oleks vastuolusid.

Eriplaneeringu detailse lahenduse etapis ei ole rohevõrgustiku teemat käsitletud. Seega juhul, kui kohaliku omavalitsuse hinnangul on asukoha eelvaliku etapi KSH-s rohevõrgustikule tekkivaid mõjusid piisavalt analüüsitud, tuleb need kaalutlused kindlasti ka detailses lahenduses välja tuua. Eriplaneering on ilmses vastuolus maakonnaplaneeringuga. Kui Lüganuse Vallavalitsus soovib teha ettepanekut maakonnaplaneeringu muutmiseks, saab seda teha eriplaneeringuga või üldplaneeringuga.

Lisaks juhime tähelepanu, et ehkki koostatav üldplaneering on läbinud põhilahenduse avalikustamise ning esitatud ReMile heaks kiitmiseks, ei ole üldplaneeringus käsitletavate teemade paljusust ning suurt avalikku huvi arvestades võimalik prognoosida kehtestamise otsuseni kuluvat aega. Kuivõrd eriplaneeringu lahenduse õiguspärasus on otseselt sõltuv koostatava üldplaneeringu kehtima hakkamisest, palume kohalikul omavalitsusel eriplaneeringut menetledes sellega arvestada

4. Eriplaneeringu seletuskirja peatükis 3.7. (lk 19) on käsitletud planeeringuala läbivat RMK Penijõe-Aegviidu-Kauksi matkatee/loodusrada, millele on seoses tootmiskompleksi kavandamisega leitud asendustrajektoor väljaspool planeeringuala. Palume eriplaneeringus märkida, millises elluviimise etapis on plaanis matkaraja ümbertõstmine.

5. Suur osa planeeringualast on kavandatud puiduladustamise platsideks, samas ei ole eriplaneeringus toodud selle ala suurust, vajadust ja rajamise järjekorda. Planeeringuga on määratud vaid hoonestusala ja suurim lubatud ehitisealune pind. Arendaja on suuliselt selgitanud platside suuruse tingimuslikkust seoses puiduladustamise võimaliku vajadusega tulevikus juhaks, kui kehtestatud raierahu peaks pikendatama. Kuivõrd eriplaneeringust ei selgu puiduladustamise platside suurus, rajamise järjekord ja kasutamise vajadus, palume selles osas planeeringut täiendada, muuhulgas lisada tingimus, et teatud osa ei rajata enne kui raierahu pikendamisega seoses peaks platside järele vajadus tekki ma.

6. Eriplaneeringu põhijoonisel on näidatud põhimõtteline lahendus hoonete, sõidutee, haljastuse jms paiknemise kohta, kuid puudub info vastavate alade pindalade kohta. Seletuskirja haljastust käsitlevas peatükis 3.8. on sätestatud, et haljasala ja kõrghaljastuse osakaal krundil tuleb projekteerimisel määrata kehtiva üldplaneeringu järgi. Kõrghaljastuse osakaal arvutada täiskasvanud puu eeldatava võra projektsiooni kaudu. Kuna planeering koosneb planeerimise tulemusena valminud seletuskirjast ja joonistest, mis täiendavad üksteist ja moodustavad ühtse terviku (PlanS § 3 lg 2), palume vastav tingimus märkida ka põhijoonisele. Samuti palume põhijoonisel ära näidata eriplaneeringu seletuskirja peatükis 3.4. toodud tingimused vääriselupaikade säilitamiseks.

Lähtuvalt PlanS § 121 lõikest 1 palume pärast eriplaneeringu vastuvõtmist ja avalikustamist esitada see koos kõigi menetlusdokumentidega valdkonna eest vastutavale asutusele heakskiitmiseks.

<p>Kliimaministeerium 09.09.2024 nr 7-15/24/3583-4</p>	<p>Kliimaministeerium kooskõlastab nimetatud eriplaneeringu detailse lahenduse, kui arvestatakse järgmiste märkustega.</p> <p>1. KSH aruande ja eriplaneeringu detailse lahenduse seletuskirja tekstis on kohati kasutatud väljendit „puhastatud heitvesi“ või „heitveepuhastus“. Kuivõrd heitvee puhul on sisuliselt juba tegemist puhastatud reoveega, mis juhitakse suublasse, siis vajab tekst üle vaatamist ja korrastamist selles osas, millal on tegemist reoveega ja millal heitveega.</p> <p>2. Kokkuvõte: KSH aruande peatükis 4 „Keskkonnameetmed“ (lk 99) on kirjas, et VKG Fiber BTT projekteeritakse PVT nõuete järgi, siis ei ole põhjendatud § 13 nimetatud tegevusekava esitamine. Kliimaministeerium on muutmas määrust nr 61, millega sätestatakse, et meetmete rakendamise tegevuskava ei ole vajalik esitada. /Tekst allpool/</p>	<p>Tingimused on käsitlust leidnud nii planeeringu seletuskirjas kui KSH aruandes.</p> <p>1. Tekstid on üle vaadatud, vajadusel tehtud täpsustused-korrektuur.</p> <p>2. KSH aruande teksti on vastavalt korrigeeritud. Muudatus ei mõjuta KSH järeldusi.</p> <p>3. KSH aruandes on joonise juurde teksti lisatud selgitus, et joonis on illustratiivne Eesmärk on näidata, et isegi kui kuja ulatus oleks 500 m, ei ulatu see väliste objektideni, mis kujasse ei tohi jääda.</p>
---	--	--

	<p>3. Kokkuvõtte: KSH aruande ptk 3.3.2.4 (lk 62) toodud joonisele 3.4 lisada selguse huvides legend, et oleks aru saada kas kuja arvestatakse kanalisatsiooniehitise hoone välisseinast või rajatise või seadme välispiirjoonest. /Tekst esitatud allpool/</p> <p>4. KSH aruandes on alternatiivse veevõtuna käsitletud veevõttu Ojamaa kaevandusest, Uus-Kiviõli II kaevandusest ja Aidu karjäärist (ptk 3.3.1.1, lk 52-55). Ühe alternatiivina on mainitud ka merevee magestamist (lk 53). Lisaks loetletud alternatiivsetele veeressurssidele käsitleda KSH aruandes ka taaskasutusvee tootmist puhastatud Kohtla-Järve asulareoveest. Asulareovee puhastis puhastatud reovesi võib vajada küll täiendavat puhastust, et see sobiks BTT tehnoloogiliseks veeks, kuid merevee magestamisest on see siiski eeldatavalt soodsam. Võimalik täiendav puhastamine võib toimuda näiteks asulareovee puhasti territooriumil vee-ettevõtte majandustegevusena. Aruandes esitada parameetrite väärtused, millele puhastatud asulareoveest toodetud taaskasutusvesi peaks vastama, et seda oleks võimalik kasutada BTT tehnilise veena. Seejuures tuleks taaskasutusvee kasutamise puhul muuhulgas positiivse avalduva keskkonnamõjuna hinnata ka reostuskoormuse vähenemist asulareovee puhasti suublas (suublasse suunatava heitvee kogus väheneb BTT-s kasutatava taaskasutusvee koguste võrra).</p> <p>5. KSH aruande ptk 3.3.2.3 „Ohtlike ainete suublasse juhtimine BTT heitveega“ (lk 59) on kirjas et ... Läänemerega seotud asulate reoveepuhastite väljundi raskmetallide keskmine kontsentratsioon on ligikaudu 4-100 korda üle Eestis kehtestatud heite piirväärtuste. Selle lausega on tehtud ekslikud järeldused aruande koostamisel kasutatud HELCOM dokumendist. ... Korrigeerida aruannet vastavalt. /Terviktekst esitatud allpool/</p>	<p>Reoveepuhasti lahendus ja sellega seotud kujad, samuti täpne asukoht määratakse projekteerimisel (praegu on KSH aruande ptk 1.4 esitatud joonis indikatiivne), sh arvestatakse et kuja sisse ei tohi jääda BTT territooriumil nn tundlikke objekte (eelkõige puurkaevud).</p> <p>4. Planeeringust huvitatud isik on hinnanud Kohtla-Järve linna asulareovee kasutamise võimalusi rajatava BTT tehnoloogilise veena. Jõuti järeldusele, et Järve Biopuhastuse OÜ reoveepuhasti sisendkoormus on ebastabiilne, kogus kataks 30%-50% vajamineva vee kogusest, heitvesi sisaldab heljumit (mille väljafiltreerimisel tekivad käitlemist vajavad setted) ja erinevaid saasteaineid, mis tuleb pöördosmoosiga eralda ja suunata retendaatveega tagasi reoveepuhastile (mille tulemusena ei suudeta järgida puhastile esitatavaid ohtlike ainete heite kontsentratsioonipõhiseid piirväärtusi). Arvestades, et merevee kasutuselevõtu vajadus on perspektiivne ja seda praegu eriplaneeringuga ei lahendada, lisatakse KSH aruandesse, et kui tulevikus nt kliimamuutuste tulemusena selgub, et Aidu karjäärist vee saadavus olulist väheneb, hinnatakse ühe võimaliku alternatiivina BTT veevajaduse osalist katmist puhastatud Kohtla-Järve asulareoveega. Keskkonnaameti KSH aruande kooskõlastustingimuste alusel jõuti eelnevalt järeldusele, et KSH aruandesse lisatakse meetmena, et merevee võtu vajaduse selgumisel viiakse täiendavalt läbi keskkonnamõjude hindamine (sõltuvalt magestamisjaama-pumpla tehnoloogiast ja asukohast kas eelhindang, KSH või KMH). Seda mõju hinnangut käsitletakse laiemalt, st hindamisse kaasatakse alternatiivina ka puhastatud asulareovesi (lisaks veeallikale on sel juhul erinev ka rajatava torustiku asukoht). KSH aruande ptk 1.4.2.6 „Auru ja elektri tootmine. Toorvee puhastamine“ lisati andmed erineva kasutusotstarbega vee kvaliteedinõuete kohta.</p> <p>5. KSH aruannet on korrigeeritud.</p>
--	---	---

	<p>6. Palume vaadata üle ja korrigeerida KSH aruande kokkuvõtte peatükis Aidu karjääri veetaseme reguleerimise kõrgusvahemikud ... ja soovitame lk 104-105 toorvee trassi käsitlev lõik selgemini kirjutada. /Terviktekst esitatud allpool/</p> <p>7. KSH aruande peatükis 3.3.4.1 „Metoodika“ on märgitud: „Käesolevas hinnangus eeldatakse, et tehase rajamine Eesti raiemahtusid ei muuda, kuna tehas kasutab turul saadaolevat puitmaterjali, mille kättesaadavus sõltub paljudest teguritest (sh riigi metsapoliitikast ja puiduturu olukorrast), mis on väljaspool ettevõtte mõju või kontrolli.“ Lisada aruandesse, kui suurt puidu hulka ja sellele vajadusele vastavat raiemahtu tehas eeldab.</p> <p>8. Tuua aruandes selgelt välja ja eristada tehase otsest KHG heidet/sidumist (tootmisprotsesside heide tööstuse kategoorias, toodetesse sidumine LULUCFi kategoorias, toorme raie LULUCF kategoorias ja tehase rajamisega seotud raadamise mõju) ning kaudset heidet (sisseostetava puidu transport). Toorme raiemahu arvestuse juures võib lisada klausli, et tehas ei eelda raiemahu kasvu ja asendab kütte- ja paberipuidu ekspordi – siin võib selle erisuse sisse tuua, palju koos sidumisega positiivne bilanss LULUCFis võiks olla, võrreldes alternatiivsete puidu kasutusviisidega.</p>	<p>6. Viidatud trükiviga on korrigeeritud ja toorvee trassi käsitlev lõik üle vaadatud.</p> <p>7. KSH aruande ptk 1.3.1 on lisatud „Planeeringust huvitatud isik on kinnitanud, et ta on arvestanud BTT rajamise majandusliku ostarbekuse hindamisel metsanduse arengukava tõenäoiseima stsenaariumiga, kus pikaajaline (10 aasta) keskmine raiemaht on 10 mln tihumeetrit aastas.“</p> <p>8. KSH aruandes KHG heidet käsitlevas metoodikas (ptk 3.3.4.1) viidatud, et tehase rajamine Eesti raiemahtusid ei muuda ja raieteema on väljaspool ettevõtte mõju või kontrolli. Lisaks võidakse osa vajaminevat puitu saada väljapool Eestit. Seetõttu ei ole see KHG heide otseselt seotav tehase tegevusega ja oleks väga suure määramatusega hinnang – toote ka ise välja, et asendataks praegust kütte- ja paberipuidu ekspordi. Alternatiivsete puidu kasutusviiside osas võib indikatiivne keskmine sidumine olla 205 000 - 720 000 t CO₂ekv aastatel 2031-2040 (suurem väärtus põhineb Keskkonnaagentuuri LULUCF eksperdi esialgsele hinnangule). KSH aruande kliimamõju kokkuvõtte peatükis on kasutatud konservatiivsemat Maaülikooli uuringu tulemusega, milleks on 205 000 t CO₂ekv keskmist sidumist aastatel 2031-2040, kuna praegu ei ole teada, kas BTT tehnoloogilises protsessis nähakse ette ligniini eraldamine. KSH aruande KHG osa kokkuvõttes on tabel 3.12, kus on välja toodud KHG heite ja sidumise näitajad kategooriate kaupa.</p>
<p>Kliimaministeeriumi kirja punktid 2, 3, 5-6</p> <p>2. KSH aruande peatükis 4 „Keskkonnameetmed“ (lk 99) on kirjas: „Arvestades, et suhteliselt madala kontsentratsioonina heitvees sisalduvate raskmetallide, sh tsingi eemaldamise jaoks puuduvad tehnoloogilised lahendused ja VKG Fiber BTT projekteeritakse PVT nõuete järgi, nähakse vajadusel ette keskkonnakompleksloa taotlemisel tsingi ja vase segunemispirkond vastavalt keskkonnaministri 08.11.2019 määruse nr 61 § 11 ja 12 sätetele, seejuures ei ole põhjendatud § 13 nimetatud tegevusekava esitamine“ (sama ka KSH aruande lk 60 ning eriplaneeringu detailse lahenduse seletuskirja lk 32). Siinkohal märgime, et Kliimaministeerium on muutmas määrust nr 61. Muuhulgas planeerime sätestada, et kui tegevus vastab PVT-le, siis meetmete rakendamise tegevuskava ei ole vajalik esitada.</p> <p>3. KSH aruande ptk 3.3.2.4 (lk 62) toodud joonisele 3.4 lisada selguse huvides legend. Ilma legendita ei ole see joonis päris selge (eriti arvestades, et kuja arvestatakse kanalisatsioonihitise hoone välisseinast või rajatise või seadme välispiirjoonest ning et kuja tuleb määrata eraldi igale reovee puhastamise ja reoveesette töötlemise protsessi tehnoloogilisele osale). Kui puhasti koormus on üle 100 000 ie, siis sõltuvalt reovee puhastamiseks</p>		

kasutatavast tehnoloogiast ja reoveesette töötlemise viisist jääb kuja ulatus üldjuhul (kui kohalik omavalitsus ei otsusta erandkorras seda suurendada) vahemikku 150 kuni 300 m.

5. KSH aruande ptk 3.3.2.3 „Ohtlike ainete suublasse juhtimine BTT heitveega“ (lk 59) on kirjas: „HELCOMi avaldatud dokumentidest selgub, et Läänemerega seotud asulate reoveepuhastite väljundi raskmetallide keskmine kontsentratsioon oli baariumil ~10 000 µg/l, tsingil ja niklil ~1500 µg/l, vasel ~200 µg/l, st ligikaudu 4-100 korda üle Eestis kehtestatud heite piirväärtuste.“. Selle lausega on tehtud ekslikud järeldused aruande koostamisel kasutatud HELCOM dokumendist „Policy brief on heavy metals. Baltic Marine Environment Protection Commission“, sest nimetatud dokumendi graafikutelt on segamini aetud heitvees ohtlike ainete leidumise sagedused ja sisaldused. Viidatud HELCOM dokumendist järeldub, et tegelikult ohtlike ainete sisaldused heitvees ei ole nii kõrged kui KSH aruandes järeldatakse. Korrigeerida aruannet vastavalt.

6. Palume vaadata üle ja korrigeerida KSH aruande kokkuvõtte peatükis (lk 104) toorvee trassi käsitlevas lõigus Aidu karjääri veetaseme reguleerimise kõrgusvahemikud (aruandes on vahemikuks märgitud 42-42 m abs, mis tähendaks veetaseme samal tasemel hoidmist ja ei näe ette kõrguste muutust). Täiendavalt soovitame lk 104-105 toorvee trassi käsitlev lõik selgemini kirjutada, tuues esimesena veevõtu eelistatud lahendus (Aidu karjäär) ja viited I etapis pakutud valikud jätta täpsustuseks lõpupoole.

TEHNOVÕRKUDE VALDAJAD

Elering AS 12.08.2024 nr 12-9/2024/493	Kiri lisatud eriplaneeringu dokumentatsiooni	Tingimustega on arvestatud ja need on lisatud planeeringu seletuskirja.
---	--	---

ARVAMUSE AVALDAJAD

Kohtla-Järve Linnavalitsus E-kiri 01.08.2024 aadressile anu.horn@lyganuse.ee	Tähelepanekud planeeringulahenduse liikluskorralduse osas. Kiri lisatud eriplaneeringu dokumentatsiooni.	Esitatud tähelepanekute osas on asjakohases ulatuses planeeringu seletuskirja täiendatud.
Riigimetsa Majandamise Keskus 21.08.2024 nr 3-1.1/2023/4346	Olles tutvunud Viru Keemia Grupp AS biotoodete tootmiskompleksi eriplaneeringu detailse lahenduse ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõudega, avaldame järgmist – ettepanekud planeeringu seletuskirja koha. Kiri lisatud eriplaneeringu dokumentatsiooni.	Ettepanekutega on arvestatud ja need on lisatud planeeringu seletuskirja.
Koprapere OÜ 23.08.2024	OÜ Koprapere sai tutvuda asjaoludest lähtuvalt aruande eelnõuga märgatavalt hiljem kui Teie poolt 23.07.2024 peale tööpäeva saadetud e-kiri . Teemad on keerulised, tekstis puuduvad kohati otseviited algallikatele või on faktivigadega, mis raskendab asjakohase arvamuse avaldamist. Vastava ala (hüdroloogia) asjatundjate kaasamine sisulisse arutellu puhkuseperioodil on märkimisväärselt keerulisem- kohati pea võimatu. Taotlus: Taotlen tähtaja pikendamist 30 päeva võrra.	Saadetud vastuskiri infoga tähtaja pikendamisest kuni 09.09.24.

<p>Eesti Keskkonnaühenduste Koda 6.09.2024 nr 1-5/24/6332</p>	<p>Eesti Keskkonnaühenduste Koda (EKO) ja Päästame Eesti Metsad MTÜ (PEM) jäävad laias laastus oma varasemate seisukohtade (20.01.2023 nr 1-5/23/5664; 4.05.2023 nr 1-5/23/5788; 31.03.2022 nr 1-5/22/5373) juurde: puudub kindlus, et sellises mahus tselluloositehase rajamine Eestisse on jätkusuutlik ning kooskõlas Eesti kliima- ja keskkonnapoliitika eesmärkide ning võetud rahvusvaheliste kohustustega. Teeme ettepaneku täiendada KSH aruannet ja selle tulemuste põhjal vastavalt ka planeeringu detailset lahendust järgnevate punktide alusel. <u>/.../ettepanek:</u> <u>Puidutoorme kättesaadavus:</u> - leiame jätkuvalt, et KSH raames on kohane ja vajalik analüüsida tehase rajamisega kaasnevat vastutust ja survet looduskeskkonnale. - läbi viia VTKs ette nähtud uuring ning esitada KSH aruande koosseisus analüüs, kuidas on olulisel määral kahanevate raiemahtude kontekstis tagatud tehasele toorme kättesaadavus ning kust hakkab toore pärinema, kui Eestis raiemahud langevad. <u>Kavandatava biotoodete tehase kliimamõju:</u> - lisada vähemalt mõned tulevikustsenaariumid. - analüüsida KSH raames BTT võimekust kohaneda vajadusel oluliselt väiksemate tootmismahudega ning võimalust rajadagi tehase väiksema tootmismahuga (stsenaariumid nt ½, ¼ ja 1/10 mahus), hõlmates analüüsi ka kliimamõju (sh toormekogustega seotud raievajadus). Ühtlasi teeme ettepaneku, et see analüüs võiks asendada praeguse stsenaariumite võrdluse, hõlmates ka 0-variandi. <u>Kliimakindlus:</u> - lisada analüüs metsatulekahjude sagenemise võimalikest mõjudest ning sellega seotud riskihaldusmeetmetest.</p>	<p>Teadmiseks võetud.</p> <p>KSH aruannet on täiendatud viidetega, mis toovad paremini esile hindamise raamistikku.</p> <p><u>Puidutoorme kättesaadavus:</u> KSH aruande ptk 1.3.1 on lisatud „Planeeringust huvitatud isik on kinnitanud, et ta on arvestanud BTT rajamise majandusliku ostarbekuse hindamisel metsanduse arengukava tõenäoseima stsenaariumiga, kus pikaajaline (10 aasta) keskmine raiemaht on 10 mln tihumeetrit aastas.</p> <p>Kliimaministerium on pidanud võimalikuks arvestada KHG heitkoguste leidmisel, et „Toorme raiemahu arvestuse juures võib lisada klausli, et tehas ei eelda raiemahu kasvu ja asendab kütte- ja paberipuidu eksporti.“, (Kliimaministeriumi kiri 09.09.2024 nr 7-15/24/3583-4, punktis 8).</p> <p><u>Kliimamõju:</u> Planeeringust huvitatud isik on kinnitanud, et kavandab väikseima tootmismahuga tehast, mis konkurentsi jm tingimusi silmas pidades on võimalik. Kui ettepanekus on silmas peetud Eesti raiemahtude võimalikku vähenemist, siis selle maandamiseks on ette nähtud toorme import. Selgitame LULUCF sidumist. KSH aruande kokkuvõttes toodud indikatiivne keskmine sidumine 720 000 t CO2ekv aastatel 2031-2040 põhineb Keskkonnaagentuuri LULUCF eksperdi esialgsele hinnangule, mis on koostatud vastavalt arendaja esitatud eeldustele. Tegemist on stsenaariumiga, milles eeldatakse, et osa BTT toodangust leiab kasutust ka pikema elueaga toodetes, kui seda on paber ja papp. Näiteks osaliselt tselluloosi kasutamine tekstiili ja bioplastide toorainena ning selle töötlemine biokeemia toodeteks, talliõlist liimide tootmine, tärpentiinist värvainete valmistamine ning liigniinist erinevate toodete valmistamine (asfalt, anoodid akudes, grafiidi tooted). Ka selle</p>
--	--	---

		<p>stsenariumi puhul on ikkagi arvestatud, et enamus toodangut kasutatakse paberi või papi tootmiseks (64.6%), kuid see illustreerib hästi sidumise potentsiaali, kui mingi osa toodangust suudetakse ära kasutada pikema elueaga toodetes. Kuna hinnagu tulemuseks olev 720 000 t CO2ekv keskmist sidumist eeldaks mitmete toodete laialdasemat kasutuselevõttu, milles ei saa päris kindel olla, siis on see aruande kliimamõju kokkuvõtte peatükis asendatud konservatiivsema Maaülikooli uuringu tulemusega, milleks on 205 000 t CO2ekv keskmist sidumist aastatel 2031-2040.</p> <p><u>Kliimakindlus:</u> Metsatulekahjude esinemissageduse suurenemine ei mõjuta otseselt tehase tegevust – tehase maa-ala on piisava suurusega, et kavandada tule suhtes tundlikud objektid metsa-aladest kaugemale.</p>
<p>Koprapere OÜ 02.09.2024</p>	<p>Info mis on vajalik: - [] OÜ Entec Eesti, 2024. VKG biotoodete tehase heit- ja reovee käitlemise uuring. 23.04.2024 - [] Polikarpus, M., 2021. Ojamaa kaevandusest väljapumbatava vee Kohtla-Järvele suunamise mõjud piirkonna looduslikele veesüsteemidele, Rakvere. - [] Eesti Geoloogiateenistus. “Lüganuse vald planeeritava biotoodete tehase tootmisvee allikate alternatiivid”, Rakvere 2023. - [] OÜ Entec Eesti, 2024. Veevõtu võimaluste uuring Aidu karjäärast VKG biotoodete tehase tarbeks. - [] Polikarpus, M., 2021. Ojamaa kaevandusest väljapumbatava vee Kohtla-Järvele suunamise mõjud piirkonna looduslikele veesüsteemidele, Rakvere. - [] Polikarpus, M., Tarros, S., Osjamets, M., Raidla, V., Pärn, J., Paat, R., Jõeleht, A., Kohv, M., Marandi, A., Latsepov, L., 2023. Uus-Kiviõli ja Uus-Kiviõli II kaevanduste hüdrogeoloogiliste mõjude hindamine. Eesti Geoloogiateenistus, Rakvere. EGF- 9838. - [] OÜ Entec Eesti, 2024. VKG biotoodete tehase heit- ja reovee käitlemise uuring. - [] Tallinna Tehnikaülikool Meresüsteemide Instituut, Tartu Ülikool Eesti Mereinstituudiga uuringu „Viru</p>	<p>Asjakohane info saadetud ja tehtud veebis kättesaadavaks.</p>

	<p>Keemia Grupp AS'i biotoodete tootmiskompleksi heitvee süvamereväljalasu mõju uuring". Tallinn, 2023.</p> <p>-☒ Kliimaministeeriumi kiri 15.04.2024 nr 1-17/24/1315-2</p> <p>☒ lisada viitena selguse huvides toimivate / plaanitavate kaevanduste kehtivad keskkonnalaad otseviitena, et oleks aru saada millise veekogumi suublasse / veehaardesse on lubatud juhtida kaevanusest väljapumbatavat vett, mida käsitleb vastav ksh</p> <p>Taotlus:</p> <p>Edastada vajalik informatsioon, mis on vajalik arvamuseks / kooskõlastamiseks või teha kättesaadavaks läbi KSH otselingi.</p>	
--	---	--